



FrisLeek  
Mulderspark 9 1  
9351 NR LEEK

Registratienummer: 2012006454  
Onderwerp: Toezending verslag

Contactpersoon: P.J. Arkema  
Leek, 9 augustus 2012

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij sturen wij u een kopie van het verslag dat wij hebben ontvangen van de Commissie Bezwaarschriften Leek. Het verslag betreft de hoorzitting die de commissie heeft gehouden over de bezwaren tegen onze besluiten op de handhavingsverzoeken met betrekking tot Hummel Recycling. Naar de inhoud kan korthedshalve worden verwezen.

Wij verwachten dat wij u met deze brief op een juiste wijze geïnformeerd hebben. Als u nog vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met P.J. Arkema van de afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving, telefoonnummer (0594) 55 15 15.

Namens burgemeester en wethouders van Leek,

mevrouw C. Huizing,  
plv. afdelingsmanager Veiligheid,  
Vergunningverlening en Handhaving

Tolberterstraat 66  
9351 BJ Leek  
Postbus 100  
9350 AC Leek

Telefoon  
(0594) 55 15 15

Fax  
(0594) 51 75 12

E-mail:  
info@leek.nl



FrisLeek  
Mulderspark 9 1  
9351 NR LEEK

Registratienummer: 2012006454  
Onderwerp: Toezending verslag

Contactpersoon: P.J. Arkema  
Leek, 9 augustus 2012

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij sturen wij u een kopie van het verslag dat wij hebben ontvangen van de Commissie Bezwaarschriften Leek. Het verslag betreft de hoorzitting die de commissie heeft gehouden over de bezwaren tegen onze besluiten op de handhavingsverzoeken met betrekking tot Hummel Recycling. Naar de inhoud kan kortheidshalve worden verwezen.

Wij verwachten dat wij u met deze brief op een juiste wijze geïnformeerd hebben. Als u nog vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met P.J. Arkema van de afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving, telefoonnummer (0594) 55 15 15.

Namens burgemeester en wethouders van Leek,

mevrouw C. Huizing,  
plv. afdelingsmanager Veiligheid,  
Vergunningverlening en Handhaving

Tolberterstraat 66  
9351 BJ Leek  
Postbus 100  
9350 AC Leek

Telefoon  
(0594) 55 15 15

Fax  
(0594) 51 75 12

E-mail  
info@leek.nl

## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

**Verslag van de openbare hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften op woensdag 16 mei 2012 om 19.45 uur in het gemeentehuis te Leek.**

Aanwezig:

De heer mr. W. de Vries (voorzitter), mevrouw mr. A.B. van Ulsen (lid), mevrouw mr. E.M. Kroese-Rink (lid) en mevrouw mr. J.S. Greven (secretaris).

Namens het college van burgemeester en wethouders: de heer P. Arkema.

Namens bezwaarde: de heer J. de Vries, de heer H.J. Klooster, de heer J. Holstein (allen namens actiegroep FrisLeek) en de heer W. Hoeksema (technisch deskundige).

De heer mr. R. van der Velde (Plas Bossinade Advocaten N.V.) heeft bij brief van 11 mei 2012, ingekomen 14 mei 2012, laten weten dat derde-belanghebbende Hummel Recycling B.V. niet aanwezig is op de hoorzitting.

Op de publieke tribune is 1 persoon aanwezig.

**Aan de orde zijn twee bezwaarschriften ingediend door FrisLeek.**

**Het eerste bezwaarschrift is ingediend bij brief van 16 februari 2012 en ontvangen op 17 februari 2012, en is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leek van 23 december 2011. Het besluit heeft betrekking op de het niet handhavend optreden tegen het bedrijf Hummel Recycling B.V. aangezien tijdens een controle op 22 december 2011 geen overtredingen van de regelgeving met betrekking tot de brandveiligheid zijn geconstateerd.**

**Het tweede bezwaarschrift is ingediend bij brief van 23 maart 2012, tevens ontvangen op 23 maart 2012, en is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leek van 28 februari 2012. Het besluit heeft betrekking op de afwijzing van een handnavingsverzoek van FrisLeek tegen Hummel Recycling B.V., Mulderspark 17, 9351 NR te Leek, voor wat betreft de deuren in loods 5.**

**De voorzitter** opent de hoorzitting en stelt de leden van de commissie en secretaris voor. Vervolgens zet hij de procedure uiteen en geeft een korte samenvatting van de ingediende bezwaren. Hij stelt voor de twee bezwaarschriften afzonderlijk te behandelen, alhoewel het niet te voorkomen is dat beide zaken door elkaar lopen. Hij stelt de bezwaarde(n) in de gelegenheid het eerste bezwaarschrift voor wat betreft de brandveiligheid toe te lichten.

**De heer De Vries** overlegt een pleitnota en leest hieruit voor. Deze pleitnota wordt bij het verslag van de hoorzitting gevoegd en maakt hiervan onderdeel uit.

Voorts voert de heer De Vries aan dat de brandveiligheid gebaseerd is op bepaalde aannames waarbij bijvoorbeeld wordt uitgegaan van een opstelplaats voor een brandweerauto naast een sloot. Gebleken is dat deze sloot niet geschikt is om te blussen. De heer De Vries benadrukt dat hierdoor dus een behoorlijk risico ontstaat en dat de gemeente hier niets aan doet.

**De heer Hoeksema** vult aan dat de betreffende vergunning is afgegeven op basis van een bepaalde vuurlast waarbij een begrenzing is gesteld aan de hoeveelheid opgeslagen materiaal.

**De voorzitter** stelt de vertegenwoordiger van het college in de gelegenheid het standpunt toe te lichten.

**De heer Arkema** geeft aan het zeer kwalijk te vinden dat FrisLeek stelt dat de gemeente niets doet. Daarbij benadrukt hij dat de aanrijtijden en blustijden (5 minuten) haalbaar zijn, wat niet betekent dat een brand binnen 60 minuten geblust moet zijn. Het gaat om de brandwerendheid. De loods van Hummel Recycling is meer dan 60 minuten brandwerend.

Vervolgens geeft hij aan dat artikel 7.10 van het Bouwbesluit 2012 momenteel bestudeerd wordt. In een gesprek met FrisLeek op 3 mei j.l. is dat aan de orde geweest. Op dit moment is de Veiligheidsregio Groningen ingeschakeld om naar dit artikel te kijken en hierover een standpunt in te nemen.

**De voorzitter** vraagt wanneer een antwoord van de Veiligheidsregio Groningen verwacht kan worden.

**De heer Arkema** antwoordt dat het standpunt van de Veiligheidsregio Groningen over ongeveer twee weken verwacht wordt. Het college is bezorgd en wenst zo snel mogelijk duidelijkheid hierover.

**De heer Holstein** vraagt waarover de gemeente zich zorgen maakt. Over de brandveiligheid?

**De heer Arkema** antwoordt dat het college de juiste juridische procedure wenst te volgen.

**De heer De Vries** merkt op dat het nog onduidelijk is wanneer er gehandhaafd wordt.

**De voorzitter** geeft aan dat indien een norm wordt overtreden het bestuursorgaan de verplichting heeft hierop te handhaven, maar het kan ook zo zijn dat er gelegaliseerd kan worden. Het bestuursorgaan heeft in dat geval de verplichting de overtreder in de gelegenheid te stellen een aanvraag in te dienen. Indien de overtreder dat niet doet dan dient het bestuursorgaan te handhaven.

**De heer De Vries** constateert dat in eerdere brieven vermeld wordt dat de gemeente al eerder contact heeft opgenomen met de brandweer voor wat betreft de brandveiligheid. Houdt het vorenstaande dan in dat de brandweer zijn werk niet goed heeft gedaan?

**De voorzitter** geeft aan dat de gemeente zekerheidshalve de brandweer om advies heeft gevraagd.

**De heer Holstein** verbaast zich over het feit dat de heer Arkema zich meer zorgen maakt over het feit dat de juiste juridische procedure gevolgd wordt dan over de brandveiligheid ter plaatse.

**De voorzitter** verzoekt de heer Holstein zakelijk te blijven.

**De heer Hoeksema** uit zijn twijfels over de brandveiligheid van de deuren in loods 5.

**De voorzitter** geeft aan dat deze opmerking betrekking heeft op het tweede bezwaarschrift. De voorzitter vraagt aan partijen of zij nog iets wensen toe te voegen aan wat partijen al hebben aangevoerd met betrekking tot het eerste bezwaarschrift.

Geen van de partijen wenst nog een aanvulling te geven.

**De voorzitter** stelt voor over te gaan naar de behandeling van het tweede bezwaarschrift, de deuren in loods 5. Hij stelt allereerst de bezwaarde(n) in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

**De heer De Vries** vervolgt zijn pleitnota op dit punt en leest hieruit voor.

Hij geeft aan dat loods 5 geen bijgebouw is omdat deze loods niet als ondergeschikt gebouw is aan te merken. Bijgebouwen dienen op eenzelfde perceel te staan. Loods 5 staat op een ander perceel en is bovendien het grootste gebouw op dat perceel.

**De heer Hoeksema** verwijst in dat verband naar de definitie van bijgebouw. Er kan niet gesproken worden over een uitbreiding van het hoofdgebouw, bovendien bevindt de loods zich op een ander perceel als het hoofdgebouw.

**De voorzitter** stelt de vertegenwoordiger van het college in de gelegenheid hierop te reageren.

**De heer Arkema** geeft aan dat er sprake is van één perceel langs de Tolbertervaart. Kadastraal zijn het niet dezelfde percelen. Wel zijn de percelen gevestigd op het adres Mulderspark 17. Loods 5 is geen hoofdgebouw. Het hoofdgebouw kan functioneren zonder loods 5, andersom is dit niet het geval.

Loods 5 is dus functioneel afhankelijk van het hoofdgebouw.

**Mevrouw Kroese** merkt op dat in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 maanden geleden, met betrekking tot een vliegveld, is bepaald dat gebouwen die meerdere kadastrale nummers hebben maar wel op één perceel staan als een geheel kunnen worden beschouwd.

**De heer Arkema** merkt op dat op basis van het bouwbesluit er een bepaalde afstand moet zijn op basis waarvan de branddoorslag berekend wordt.

**De heer Hoeksema** geeft aan dat het rapport Stroop geadviseerd heeft een afstand van 60 minuten aan te houden aangezien het terrein voor loods 5 als parkeerterrein in gebruik is.

**De heer De Vries** benadrukt dat het om gevaarstelling gaat, bovendien bestaat de loods uit betonplaten en kunststof. Als er brand uitbreekt is de kans aanwezig dat het gehele gebouw instort.

**De voorzitter** vraagt of partijen nog iets wensen toe te voegen aan wat al is aangevoerd.

Geen van de partijen wenst nog iets toe te voegen.

**De voorzitter** geeft een korte uitleg met betrekking tot de vervolprocedure. Hij stelt voor dat de commissie de reactie van de Veiligheidsregio Groningen afwacht alvorens zij een advies zal formuleren. In afwachting van deze reactie stelt hij voor beide bezwaarschriften twee weken aan te houden. De voorzitter vraagt of partijen hiermede kunnen instemmen.

Partijen stemmen in met het voorstel van de voorzitter.

**De voorzitter** dankt partijen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

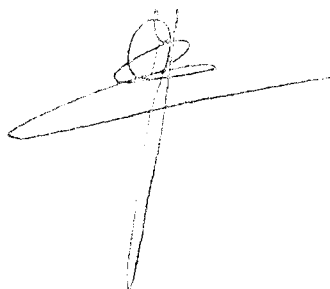
De Commissie Bezwaarschriften

de voorzitter,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'W. de Vries', written over a horizontal line.

dhr. mr. W. de Vries

de secretaris,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'J.S. Greven', written over a horizontal line.

mw. mr. J.S. Greven