

Leek, donderdag 16 februari 2012

Van: **FrisLeek**

p/a Mulderspark 9-1

9351 NR Leek

Aan: **Gemeente Leek**

t.a.v. de Klachtencoördinator

Postbus 100

9350 AC Leek

Betreft: **Klacht over onjuiste afhandeling procedure mbt handhavingsverzoek**

Geachte Klachtencoördinator,

Helaas zijn we genoodzaakt om bij u een klacht in te dienen met betrekking tot het afhandelen van een handhavingsverzoek m.b.t. brandveiligheid (door ons gedaan op 19/12/2012)

Na het indienen van bovengenoemde handhavingsverzoek hebben wij van de gemeente een brief ontvangen met daarin een reactie op ons verzoek (zie bijlage I).

Omdat we het antwoord inhoudelijk niet bevredigend en juist vonden hebben we zelf contact gezocht met de afdeling handhaving en vergunning. Daarbij hebben we (met een delegatie van FrisLeek) een ambtelijk overleg gevoerd (20-1-2012 aanwezig dhr. Arkema, dhr. Thedinga, dhr. Klooster en dhr. De Vries) om een nadere uitleg met betrekking tot ons handhavingsverzoek te krijgen. Op ons uitdrukkelijk verzoek is hiervan een email samenvatting (zie bijlage II) gemaakt en aan ons verzonden.

Onze klacht betreft het volgende

Ten eerste is noch de brief noch de email aangemerkt als zijnde een officieel besluit door B&W.

Ten tweede zijn wij tijdens geen van de drie contact momenten met de afdeling vergunning en handhaving (brief, gesprek en email) gewezen op onze beroepsmogelijkheden ten aanzien van het afwijzen van het door ons ingediende handhavingsverzoek.

Aangezien wij een handhavingsverzoek bij B&W hebben ingediend hadden wij ons inziens gewezen moeten worden op het feit dat wij tegen een besluit hierop de mogelijkheid tot bezwaar hebben en hoe dat bezwaar dan moet worden ingediend.

Daarnaast vinden wij eigenlijk dat de gemeente Leek zich zou moeten houden aan de adviezen van de nationale ombudsman m.b.t. handhavingsverzoeken (bijlage III). Daarin wordt ondermeer geadviseerd dat er direct contact gezocht wordt met de indiener van het handhavingsverzoek om zo te onderzoeken wat de beweegreden van het handhavingsverzoek is. Dat is nu bijvoorbeeld niet gebeurd.

In afwachting van uw reactie

Met vriendelijke groet

Namens FrisLeek

Harry Stam, Kees Benus, Johan Holstein, Fre van Hooren, Ben Prinsen, Henk Jan Klooster en Jurgen de Vries

p/a Mulderpark 9-1

9351 NR Leek

Geachte heer De Vries,

Op vrijdag 20 januari jl. hebben u en de heer Klooster, namens FrisLeek, overleg gevoerd met de heren Thedinga en Arkema van de gemeente. Het overleg betrof de brandveiligheid van het bedrijf Hummel Recycling. Dit, zoals aangegeven in uw brief van 19 december 2011 en het antwoord van de gemeente per brief van 23 december 2011. Zoals afgesproken tijdens het overleg sturen wij een mail over hetgeen in hoofdzaak is besproken.

U heeft aangegeven dat de informatie in de brief van de gemeente van 23 december 2011 onvoldoende is. Volgens u mag er niet meer dan 140 ton geperst kunststof in loods 5 aanwezig zijn en er is meer aanwezig. U heeft uitgelegd waarom dit maximum van toepassing is.

De gemeente heeft medegedeeld dat ten tijde van de controle ca. 200 ton geperst kunststof in loods 5 aanwezig was en dat het maximum aan opslag nog daarboven ligt. De specialisten van de brandweer hebben beoordeeld dat geen sprake was van een gevaarlijke situatie. De gemeente heeft uitgelegd waarom het maximum aan opslag in loods 5 hoger is dan het door u aangegeven maximum en waarom volgens de gemeente op dit moment de brandveiligheid niet in het geding is. De 140 ton waar u van uit gaat is het maximum aan los gestort kunststof materiaal. Van geperst kunststof ligt het maximum beduidend hoger in verband met een lagere afbrandsnelheid. Ook heeft de gemeente uitgelegd hoe zij in z'n algemeenheid en in dit specifieke geval omgaat met handhavingsverzoeken. In onderhavige situatie zijn er geen redenen om handhavend op te treden.

met vriendelijke groet,

PJ Arkema

coördinator afdeling VVH

gemeente Leek