

**Zakelijk verslag** van de openbare hoorzitting van Kamer I uit de Commissie Rechtsbescherming gehouden op 18 januari 2013 in het provinciehuis in Groningen.

**Aanwezig:**

- de heer J.W.M. Engels, voorzitter
- de heer H.C. Moll, lid
- mevrouw P. de Graaf-Drijvers, lid
- mevrouw S.J. van der Graaf, plv. lid
- mevrouw A. Hazewinkel, secretaris

**Aan de orde is:**

- het door FrisLeek ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 19 september 2012, afwijzing handnavingsverzoek inrichting van Gebr. Hummel Recycling B.V.

**Verschenen zijn:**

- de heer H.J. Klooster, FrisLeek
- de heer J. Holstein, FrisLeek
- de heer J. de Vries, FrisLeek
- de heer De Groot, adviseur Hummel Recycling B.V.
- de heer K. Stroop, woordvoerder Hummel Recycling B.V.
- mevrouw G. Steenberg, Provincie Groningen, afdeling Milieutoezicht
- de heer W. Snippe, Provincie Groningen, afdeling Milieuvergunningen
- mevrouw J. Hiddinga, Provincie Groningen, afdeling Milieuvergunningen

**De voorzitter** heet allen welkom en geeft het woord aan de heer De Vries.

**De heer De Vries** geeft aan dat hij in het zakelijk verslag van de hoorzitting soms opmerkingen mist, die wel zijn gezegd. Hij vraagt of het mogelijk is om een transcriptie te maken in plaats van een zakelijk verslag.

**De voorzitter** geeft aan dat het concept aan hem wordt toegestuurd, waarin hij zijn op- of aanmerkingen kan verwerken.

**De heer De Vries** gaat hiermee akkoord en vraagt of het mogelijk is dat hij zelf een opname van de zitting maakt.

**De voorzitter** geeft aan hier met de commissie naar te willen kijken, maar wil het nu niet toestaan.

**Mevrouw Hazewinkel** geeft aan dat na de vorige hoorzitting het verslag al was toegestuurd, voordat het advies was uitgebracht.

**De heer De Vries** zegt dat dit klopt en dat er toen een correctie is toegepast.

**De voorzitter** stelt vast dat dit dan voortaan de werkwijze wordt.

**De heer De Vries** geeft aan dat hij dit geen oplossing vindt en zegt nogmaals dat er essentiële zaken niet in het verslag worden opgenomen, die wel gezegd zijn.

**De voorzitter** zegt dat uiteindelijk de commissie over zijn eigen orde gaat en de relevantie van zaken zelf uitmaakt.

**De heer De Vries** vraagt naar het doel van de commissie en wil graag weten of het besluit van G.S. voldoende is gemotiveerd en of hier bijvoorbeeld ook technische rapporten bij betrokken worden.

**De voorzitter** geeft aan dat het College van G.S. in deze procedures bevoegd is om volledig te toetsen. Hij zegt dat de commissie niet alleen kijkt of er juridische gebreken zijn, maar ook naar andere relevante zaken, bijvoorbeeld of een besluit op redelijke gronden is genomen, of de feiten juist zijn. Hij geeft aan dat de commissie een onpartijdig advies geeft, maar dat G.S. daarvan kan afwijken en dat het advies openbaar is. Hij zegt als bezwaarde het met enkele aspecten uit het advies van de commissie niet eens is, er een verschil van mening kan blijven bestaan tussen hoe de commissie zaken beoordeelt en hoe bezwaarde er vanuit zijn optiek tegenaan kijkt.

**De heer De Vries** vraagt of de commissie bevoegd is om externe expertise in te schakelen.

**De voorzitter** geeft aan dat bij zeer ingewikkelde zaken dit wel eens voorkomt.

**De heer De Vries** geeft kort een weergave van zaken over de ontstane situatie. Hij zegt dat er ruim een jaar geleden een handnavingsverzoek is ingediend bij de gemeente Leek en dat verzoek is in eerste instantie afgewezen, wegens gebrek aan deskundigheid bij de gemeente Leek. Op basis van het Bouwbesluit van april 2003 had de gemeente destijds moeten handhaven, maar zij concludeerden achteraf dat zij niet het bevoegd gezag waren. Na april is er een nieuw Bouwbesluit ingevoerd. In het Bouwbesluit 2003 staat dat de toegestane hoeveelheid opgeslagen materiaal beperkt mag zijn. In het nieuwe Bouwbesluit 2012 staat nu dat het onbegrensde beperking mag zijn. Op dat moment is besloten hieraan geen eisen te stellen. Hiertegen is bij de gemeente Leek bezwaar ingediend en dit had betrekking op artikel 7.10 van het Bouwbesluit 2012, die het bevoegd gezag de mogelijkheid biedt

om strenge eisen te stellen. De provincie heeft toen aangegeven na te gaan in hoeverre zij artikel 7.10 kon toepassen, maar hierop is nooit antwoord gekomen. Spreker geeft aan zelf verder onderzoek te hebben gedaan naar kunststof branden in het algemeen, waarvan hij inmiddels 2 rapporten heeft ingediend, een van de regionale brandweer en een van de Nibra. Uit de rapporten blijkt dat een kunststof brand zich anders gedraagt en de regelgeving niet toereikend is. Hij zegt dat FrisLeek een veilige omgeving wil en door middel van een realistische probleembenadering en deugdelijke motivering, waarbij ook de 2 ingediende rapporten worden betrokken, graag ziet dat de provincie voorschriften op zou leggen, door gebruik te maken van artikel 7.10, waarbij bijvoorbeeld het maximum aan opgeslagen stoffen wordt vastgelegd en hoe de opslag moet plaatsvinden. Het installeren van een bluswatervoorziening is ook van belang. Hij zegt nog te willen aangeven op welke punten de provincie wel of geen motivering heeft gegeven. De punten 1a, 2c, 4a, 4b, 4c, 5c, 5d, 5e, 5f. De punten 2a, 2b en 2d zijn wellicht juist gemotiveerd, maar daar zou mogelijk een afweging bij kunnen staan of er gebruik gemaakt kan worden van richtlijnen. De punten 3, 5b, 5g, 5h zijn onjuist gemotiveerd en van punt 5a is de consequentie niet gemotiveerd. Hij zegt de indruk te hebben dat de provincie de technische problematiek niet doorgrondt, omdat zij opmerkingen heeft gemaakt, die aantoonbaar onjuist zijn, zoals bijvoorbeeld de bewering dat broei niet afhankelijk is van de hoeveelheid opgeslagen materiaal. Maar hoe groter de hoeveelheid opgeslagen materiaal is, des te groter is de kans dat er broei ontstaat, broei heeft tijd nodig om te ontstaan. Wat betreft de brandveiligheidsvoorzieningen, wordt niet aangegeven waar deze zich moeten bevinden, bovendien wordt aangegeven dat die niet is gegarandeerd. Ook is niet duidelijk of er broeidetectoren of warmtecamera's aanwezig zijn.

Verder wil hij dat vastgelegd wordt hoe de bedrijfsvoering van Hummel is ingericht, om broei te voorkomen. Voor wat betreft het punt vlieg vuur zoals beschreven in het rapport, ook hierop is niet ingegaan door de provincie. Hij geeft aan dat in het verweer staat dat de primaire blusvoorziening aan de Tolbertervaart is, terwijl in de brandrapportage staat dat deze plek als secundaire opstelplaats is aangemerkt en de primaire brandvoorziening is een brandkraan in de hal. Hij geeft aan dat er een opmerking over de beperkte oppervlakte van de deuren in de hal zijn gemaakt. Hij zegt dat het om roldeuren gaat die qua oppervlakte geschat worden op een derde deel van de hal en deze deuren hebben een slechte brandwerendheid.

Spreker geeft aan graag een nieuw besluit te willen zien, waarin in elk geval eisen gesteld worden aan de wijze van opslag en de hoeveelheid daarvan, gebaseerd op de richtlijnen en met de kennis van vandaag.

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Holstein.

**De heer Holstein** merkt nog op dat in het geval van een grote brand, niet alleen de veiligheid van de medewerkers in gevaar komt, maar ook de openbare orde in het geding komt. Verder geeft hij aan dat bij Hummel in de laatste 10 jaar 3 keer brand is uitgebroken. Hij zegt dat op basis van statistiek er vanuit gegaan mag worden dat dit weer gaat gebeuren.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Steenbergen.

**Mevrouw Steenbergen** benadrukt dat de beperking van de vuurlast een uitvloeisel was van het oude bouwbesluit 2003, waarin een compartimering van 1000 vierkante meter is toegestaan. In het nieuwe besluit is dit opgewaardeerd naar 2500 vierkante meter en is er volgens G.S. dus geen reden voor een beperking op de vuurlast. In hoofdstuk 7, voorschrift 7.7 staat dat het gebruik van loodsen voor opslag van kunststof afval zodanig moet zijn, dat bij brand geen onveilige situatie kan ontstaan. Ze geeft aan van de gemeente Leek gegevens te hebben ontvangen, waarin staat dat de brandweer akkoord gaat met de blusvoorziening.

**De heer Snippe** geeft aan dat het gebouw voldoet aan het Bouwbesluit 2012, zowel bouwtechnisch als op het gebied van veiligheid en dat er geen aanleiding was over te gaan tot handhaving.

**De voorzitter** vraagt of dit geloofwaardig overkwam.

**Mevrouw Steenbergen** zegt dat ze hiermee kan instemmen. Ze geeft aan serieus overwogen te hebben of er ruimte was om gebruik te maken van artikel 7.10. Wat betreft de branden in het verleden, geeft ze aan dat onderzoek heeft plaatsgevonden en de conclusie was dat er zo goed als zeker sprake was van brandstichting.

**De voorzitter** vraagt waarom door G.S. geen gebruik is gemaakt van artikel 7.10, terwijl daarvoor wel mogelijkheden waren. Hij vraagt waarom niet is aangegeven, waarom dit geen aanleiding was gebruik te maken van de bevoegdheid om tot een andere vorm van handhaving te komen.

**De heer Snippe** zegt dat het bouwbesluit voorschrijft dat de brandwerendheid van de wanden 60 minuten moet zijn. De inspecteurs van de provincie hebben geconstateerd dat het om een brandwerendheid van 120 minuten gaat en dat het gaat om dikke betonnen muren. Verder zijn er andere bedrijfspreventieve maatregelen getroffen, zoals bijvoorbeeld een dakconstructie met kunststof platen, die in geval van brand heel snel zullen smelten, waardoor de warmte snel wordt afgevoerd en

een uitbreiding van de brand niet snel zal plaatsvinden. Hij zegt dat wat betreft de rolluiken, die voor bedrijfsgebouwen noodzakelijk zijn, wel voldoen aan het bouwbesluit. De afweging of er al dan niet een sprinkler installatie geplaatst moet worden, is in het verleden door G.S. in het kader van de milieuvergunning overwogen. Door de brandweer en de gemeente is toen het totale veiligheidsconcept tegen het licht gehouden en op advies daarvan is besloten geen sprinkler installatie te plaatsen. Door deze inhoudelijke aspecten zijn er geen specifieke omstandigheden, waardoor er gebruik gemaakt moest worden van artikel 7.10.

**De voorzitter** geeft aan dat er verschil bestaat tussen de rapporten van de landelijke brandweerorganisatie en de brandweer van Leek.

**De heer Snippe** zegt dat dit een rapport is van voor het bouwstoffenbesluit en dat de wetgever heeft gemeend te delegeren op dit punt en dit voor nieuwe inzichten heeft gezorgd.

**Mevrouw Steenbergen** geeft aan dat in het verweer meer op het thema broei is ingegaan, ze zegt dat G.S. wel alle thema's behandeld heeft in het verweer. Ze zegt dat in het kader van het nieuwe bouwbesluit er bij Hummel geen sprake is van een gevaarlijke situatie, dat leidt tot brandgevaar.

**De heer Snippe** geeft aan dat de afstand tot bebouwing en belendende percelen aan de ene kant en het volkstuincomplex aan de andere kant groot is en het niet reëel is aan te nemen dat in geval van brand dit in gevaar komt. Aan de andere kant is een openbare weg. Hij zegt dat onderkend wordt dat er in geval van brand overlast zal zijn en dat mogelijk een wijk ontruimd moet worden, maar dat geldt voor elk bedrijf.

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Stroop

**De heer Stroop** zegt dat Hummel zich terdege bewust is van het aspect brand. Bij herhaling is vast komen te staan dat de branden niet zijn ontstaan door onzorgvuldig handelen van Hummel, maar zijn aangestoken. Hij zegt dat daarom door Hummel de nodige maatregelen zijn getroffen en er nu sprake is van drie brandcompartimenten, waardoor bij een eventuele brand, deze beperkt blijft tot één compartiment. Hij geeft aan dat de verzekeraar van Hummel bij herhaalde branden steeds strengere eisen gaat stellen en dit heeft tot gevolg gehad dat Hummel nu slechts voor maar één compartiment verzekerd is. Dit heeft Hummel doen besluiten om brandcompartimenten te maken met een brandwerendheid van 240 minuten, hetgeen betekent dat gedurende 4 uur een brand in één compartiment geblust kan worden. Het bedrijf is voor de brandweer tweezijdig bereikbaar en er kan met water uit de Tolbertervaart geblust worden. Hij zegt dat de beheersbaarheid van dat risico acceptabel is. Wat betreft het punt van vliegvlam, geeft hij aan dat volgens het bouwbesluit 2012 ieder die te maken krijgt met de gevolgen van brand, zelf verantwoordelijk is voor het beschermen van zijn woning tegen vliegvlam. Hij geeft aan dat er gesuggereerd is dat Hummel de bedrijfsvoering niet op orde heeft, maar dat bestrijdt hij. Hij zegt dat de verzekeraar de mate van veiligheid in de inrichting bepaalt en deze eisen gaan veel verder dan het rapport van de Nibra. Met betrekking tot broei, wordt aangegeven dat deze optreedt bij 65 graden en hoger en bij broei-gevaarlijke stoffen is het verplicht om warmtecamera's te plaatsen, maar bij Hummel zijn er op dit moment geen stoffen die broei kunnen veroorzaken. Er zijn daarvoor wel eisen geformuleerd door partijen die erop toezien dat de risico's bij brand beheersbaar blijven. Spreker geeft aan dat Hummel vraagtekens heeft bij de belangen waar FrisLeek voor strijdt. Hij zegt dat het wonen op een bedrijfsterrein alleen is toegestaan, wanneer het een ondergeschikte functie heeft en G.S. hebben de woningen aan het Mulderpark niet bestemd bij de partiële herziening in 2004. Voor het feitelijk gebruik van de woningen is de Wet Plattelandswoningen van kracht per 1 januari 2013, Deze nieuwe wet voorziet niet meer in milieubescherming van deze woningen op een bedrijfsterrein.

**De voorzitter** vraagt of hiermee wordt bedoeld dat FrisLeek eigenlijk niet-ontvankelijk verklaard zou moeten worden.

**De heer Stroop** geeft aan dat in de vorige hoorzitting aan de commissie is gevraagd ervoor te zorgen dat het beleid van G.S. wordt geëffectueerd en een einde gemaakt wordt aan het illegale gebruik van de bestemmingen van de woningen. Hummel wordt ernstig beperkt in zijn bedrijfsvoering, doordat de leden van FrisLeek bescherming willen ontnemen aan het feit dat zij op een bedrijfsterrein wonen. Hij vraagt nogmaals aan G.S. om de woningen op het Mulderspark niet meer te betrekken bij de milieubescherming.

**De voorzitter** zegt deze oproep aan G.S. voor kennisgeving aan te nemen en vraagt aan mevrouw Steenbergen in hoeverre dit van belang zou kunnen zijn voor de ontvankelijkheid van FrisLeek.

**Mevrouw Steenbergen** geeft aan dat niet alle leden van FrisLeek op het Mulderspark wonen.

**De heer De Vries** zegt dat een derde op het bedrijventerrein woont en de overige leden in een woonwijk aan de andere kant van de Tolbertervaart.

**Mevrouw Steenbergen** geeft aan dat de afstand van in ieder geval één van de woningen tot het bedrijf 300 meter is. De woning van de voorzitter van FrisLeek is niet binnen deze straal gelegen.

**De voorzitter** stelt vast dat de leden van de commissie verder geen vragen hebben en geeft het woord aan de heer De Vries,

**De heer De Vries** geeft aan dat de provincie zich baseert op de deskundigheid van de gemeente en de brandweer van Leek en zegt dat het rapport dat speciaal hiervoor geschreven is beslist hierbij betrokken moet worden. Hij zegt dat met betrekking tot de rolluiken de brandwerendheid van een half uur niet voldoende is en dat dit aangepast moet worden. Als dat betekent dat er minder opslag kan plaatsvinden, dan is dat een feit. Hij geeft aan dat bij de bouw van de loods was uitgegaan van 140 ton en als dat nu meer is, vindt hij dat de provincie daaraan eisen kan stellen.

**De voorzitter** geeft aan dat zojuist door de heer Stroop is gezegd dat de brandverzekeraar van Hummel hoge eisen heeft gesteld aan de brandveiligheid,

**De heer De Vries** zegt dat dit een economisch probleem is.

**De voorzitter** zegt dat de brandverzekeraar ook rekening houdt met het risico van de roldeuren.

**De heer De Vries** zegt dat het bedrijf mogelijk niet voldoet aan de eisen van de brandverzekeraar.

**De voorzitter** geeft aan dat al gezegd is dat het bedrijf voldoet aan deze eisen.

**De heer Holstein** geeft aan geen enkel belang te hebben bij handhaving, want als na een brand geconstateerd wordt dat niet is voldaan aan de eisen er geen schadevergoeding zal plaatsvinden.

**De heer De Vries** geeft aan dat de sprinkler installatie vervangen is door dakplaten. Hij zegt dat deze smelten op het moment dat het heet wordt. Hij zegt dat de dakpanelen niet brandvertragend werken maar de brand heviger maken en de rook weg kan. De sprinkler installatie was destijds gebaseerd op 140 ton. Met betrekking tot het Bouwbesluit 2012 merkt hij op dat de bedoeling hiervan was minder regels te maken. Als dat betekent dat specifieke regels niet meer zijn opgenomen, het niet zo is dat er geen mogelijkheden meer zijn om iets te doen, door mensen die hiervoor verantwoordelijk zijn.

**Mevrouw De Graaf** vraagt of de heer De Vries nu de hogere wetgeving van het Bouwbesluit 2012 in twijfel trekt en aan de commissie vraagt dit naast zich neer te leggen en zich te houden aan het vorige Bouwbesluit.

**De heer De Vries** geeft aan dit niet te vragen van de commissie.

**De voorzitter** legt uit dat de heer De Vries heeft geprobeerd uit te leggen wat de bedoeling van de wetgever is geweest om het Bouwbesluit aan te passen.

**De heer De Vries** zegt dat als artikel 7.10 wordt toegepast, door de provincie het argument wordt gebruikt van meerdere bedrijven in de provincie Groningen. Hij geeft aan dat dit geen excuus mag zijn voor het niet toepassen hiervan, als er werkelijk brandgevaar is.

**De voorzitter** geeft voor alle duidelijkheid aan dat het betoog van het provinciaal bestuur is dat met de uitvoering van een regeling het gelijkheidsbeginsel in acht moet worden genomen. Op het moment dat er een afwijkende regeling wordt aangewend, dit zou afwijken van de toepassing bij andere bedrijven.

**De heer Holstein** vraagt of het mogelijk is om indien bij Hummel artikel 7.10 wordt toegepast, dit ook bij andere bedrijven in geval van gevaarlijke situaties te doen.

**De voorzitter** zegt dat dit niet het geval is en zegt dat er in dit specifieke geval naar wordt gekeken. Hij geeft aan het niet onnodig ingewikkeld te maken.

**De heer De Vries** geeft aan dat de dichtstbijzijnde woning op het industrieterrein op 50 meter afstand staat. Hij wil nog toelichten Hummel niet van onzorgvuldig handelen te beschuldigen, maar zegt dat broei voor kan komen in afval, waarin ook organisch afval zit. Hij vraagt aan de heer Stroop of de milieuzak, waar in zich organisch afval bevindt, ook ververst wordt. Hij zegt dat blussen met water uit de Tolbertervaart pas kan plaatsvinden, als deze is uitgebaggerd, omdat het ter plaatse maar 20 centimeter diep is en vol met bladeren ligt. Hij geeft aan dat wat betreft de woningen op het industrieterrein, de mensen die er wonen niet vogelvrij zijn, maar dat dit juridisch uitgezocht moet worden.

**De heer Holstein** merkt nog op dat als er brand zou ontstaan de brandweer de optie heeft de zaak te laten uitbranden waardoor het milieu meer wordt belast. Hij zegt dat de relevantie van de brandwerendheid van 1 of 4 uren niet relevant is, omdat de laatste keer de brand dagen heeft geduurd. Hij zegt dat dan weer de openbare orde in het geding is en dat dit ook meegewogen moet worden door de provincie.

**De voorzitter** geeft aan dat dit aspecten zijn die tot de bevoegdheid van het gemeentebestuur behoren en geeft het woord aan mevrouw Steenbergen.

**Mevrouw Steenbergen** geeft nogmaals aan dat G.S. geen redenen hebben gezien om nadere eisen te stellen aan het bedrijf Hummel. Ze zegt dat het misschien wel goed is om in gesprek te gaan met FrisLeek.

**De heer Snippe** zegt dat vanuit de provincie het initiatief wordt genomen om in contact te treden met FrisLeek, maar dat dit geen consequenties heeft voor de verdere behandeling van het handnavingsverzoek en het bezwaar hierop.

**Mevrouw Steenbergen** zegt dat er dan misschien meer begrip ontstaat.

**De heer Snippe** merkt nog op dat er tal van andere procedures lopen en niet zozeer vanwege de brandveiligheid.

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Stroop.

**De heer Stroop** zegt dat de brandweer het bluswater uit de Tolbertervaart voldoende vindt. Hij benadrukt dat na 3 branden, al het mogelijke is gedaan om brand te weren uit het bedrijf. Hij zegt dat Hummel uitermate alert is op alle ontwikkelingen, die duiden op gevaarlijke situaties en het bedrijf absoluut niet gebaat is bij het opzoeken van de grenzen die aan de eisen van de brandverzekering worden gesteld.

**De voorzitter** vraagt aan de leden of er nog vragen zijn en constateert dat iedereen voldoende is voorgelicht. Hij dankt allen voor hun komst en sluit de vergadering.