

Leek, 23-10-2012

Aan:

Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen  
Postbus 610  
9710 AP Groningen

Van:

FrisLeek  
J.F. de Vries e/a  
p/a Mulderspark 9-1  
9351 NR Leek

**Betreft : bezwaarschrift**

**Referentie: zaak GR-C-2012-000621-0001/419016**

Geachte Gedeputeerde Staten

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het door u op 19 september aan ons verzonden besluit met betrekking tot het door ons bij de gemeente Leek ingediende handhavingsverzoek inzake brandveiligheid Hummel Recycling.

Het besluit is genomen op een door ons bij de gemeente Leek in december 2011 ingediend handhavingsverzoek (bijlage V). Wij hebben dat verzoek destijds ingediend omdat de firma Hummel Recycling veel meer kunststof afval in Loods 5 had opgeslagen als volgens de vergunning was toegestaan. Na een eerst negatief besluit van de gemeente Leek om te handhaven (23 december 2011, (bijlage VI)) is in tweede instantie (na ons bezwaar) een nieuw besluit genomen (bijlage VII). In dit nieuwe besluit (19 april 2012) heeft de gemeente erkend dat ze op ons handhavingsverzoek had moeten ingaan omdat er te veel brandbaar materiaal in de opslag lag. In het besluit wordt echter tevens aangegeven dat wegens veranderde regels per 1 april 2012 handhaving niet meer mogelijk is. Tegen dit nieuwe besluit hebben we bezwaar aangetekend. Daartoe is op 25 april een hoorzitting gehouden. Het gespreksverslag van deze hoorzitting is bijgevoegd (bijlage VIII). Tijdens de hoorzitting heeft de gemeente aangegeven dat ze bij de veiligheids regio Groningen navraag moesten doen m.b.t. de toepassing van artikel 7.10.

Enige tijd daarna is de gemeente Leek tot het inzicht gekomen dat ze geen bevoegd gezag was in deze zaak, en is het behandelen van ons handhavingsverzoek aan u doorgeven.

We moeten constateren dat u in uw besluit geen rekening houdt c.q. ingaat op een aantal argumenten die wij in de zitting van de Bezwaar Commissie van de gemeente Leek naar voren hebben gebracht. Tevens moeten wij constateren dat er geen informatie afkomstig van de veiligheids regio in het besluit ten aanzien van artikel 7.10 is meegenomen in de zin van een analyse van bijvoorbeeld de gevaarzetting en de toepassing van artikel 7.10 daarin.

We hebben daarom een tweetal rapporten voor u als bijlage aan dit bezwaar toegevoegd en geven hierbij aan dat deze rapporten integraal deel uit maken van ons bezwaar.

**bijlage III** : Thematisch Inspectie 2008, Broeigevoelige bulkopslagen in de regio Groningen, Eindrapportage, Regionale brandweer Groningen

**bijlage IV** : Brandbeveiliging opslag kunststoffen Project Nummer 411N4040 dd 7 oktober 2005 , Nederlands Instituut voor Brandweer en Rampenbestrijding.

We moeten constateren dat het door u genomen besluit in het licht van deze twee onafhankelijke (openbare) brandweer rapporten onbegrijpelijk en onverantwoord is, en zullen dat onderstaand nader toelichten.

Daarnaast worden er in de motivatie van uw besluit een aantal on-onderbouwde beweringen gedaan welke wij ook willen benoemen.

De gehele situatie rond dit brandhandhavingsverzoek duurt nu bijna een jaar. Dit is te grotendeels te wijten aan bestuurlijke onduidelijkheid. In dat jaar is in onze ogen een brandgevaarlijke situatie blijven bestaan en is de gevaarzetting zelfs toegenomen (wegens het niet langer willen handhaven). In dit jaar is trouwens ook opnieuw brand uitgebroken bij de firma Hummel Recycling. Deze beginnende brand is door omwonenden ondeckt en goed afgelopen. De geschiedenis van Hummel Recycling laat zien dat brand geen theoretisch bedrijfsrisico is.

1. U verwijst in uw besluit naar het advies van de brandweer Leek van 12 april 2012 (**bijlage I**) ten aanzien van de handhaafbaarheid van de hoeveelheid materiaal. De brandweer Leek geeft aan dat de hoeveelheid niet meer handhaafbaar is. Daarnaast geeft zij aan dat de loods 60 minuten brandwerend is.

Waar u echter niet naar verwijst, maar waar de brandweer Leek wel speciaal een toegevoegde opmerking over maakt (NB) in de betreffende brief, is het feit dat zij zich **zorgen maakt over deze situatie**. De brandweer Leek geeft in deze brief aan dat de betreffende wijziging in de regels voor grotere branden en langere brandweer inzet zal kunnen gaan zorgen met grotere gevolgen voor de omgeving. Dat is een conclusie die wij als FrisLeek delen. Dit is iets waaraan u in uw besluit ongemotiveerd voorbijgaat.

2. Een brand van een grote kunststof opslag veroorzaakt een zeer grote schade op een groot aantal gebieden.
  - a. **Fysieke schade:** Een kunststof brand veroorzaakt grote roetschade. Er is reeel risico op overslag middels verschillende overlag mechanismen.
  - b. **Maatschappelijk:** Naast gelegen bedrijven en woonwijken kunnen bij een dergelijke brand die lange tijd kan aanhouden dagen lang geëvacueerd moeten worden. Dit leidt tot economische en maatschappelijke schade en emotionele schade bij de omwonenden.
  - c. **Milieu en gezondheid:** Vanwege de onvolledige verbranding van dergelijke grote kunststof branden (bladzijde 47 bijlage IV) komen aantoonbaar veel schadelijke stoffen vrij.
  - d. **Verzekering en financieel:** Ons is meermaals verteld dat de verzekering van de firma Hummel slechts 500 ton materiaal per compartiment toestaat.

Wat zijn de gevolgen indien de firma Hummel meer materiaal gaat opslaan dan mag van de verzekering. Wie draait er voor de schade op als de verzekeraar zich beroept op deze maximale hoeveelheids clausule. De verzekeraar zal hierbij waarschijnlijk niet de partij zijn die toeziet op de maximale opslag hoeveelheid, aangezien die geen belang heeft bij uitkering van schadevergoedingen.

Tevens heeft de firma Hummel Recycling in het verleden laten zien zich niet aan de regels te houden mbt maximale opslag hoeveelheden (zie het handhavingsbesluit van de gemeente Leek en de overschrijding van de 140 ton limit)

3. **Broei:** Uit bijlage III blijkt wel dat een bedrijf als Hummel Recycling geclassificeerd wordt als een Broeigevoelige Bulkopslag. In dit rapport staat op bladzijde 6 hoofdstuk 2. “Voor broei zijn meerdere factoren nodig. Een van die factoren is de aanwezigheid van organische stoffen in de opslag. Dit kunnen grote hoeveelheden houtsnippers of kolen zijn maar ook **bulkopslag van vervuild plastic waarin zich nog organische resten bevinden**”

Wij begrijpen dus absoluut niet, en bestrijden ook, uw bewering dat het opgeslagen papier en plastic niet uit zichzelf ontbrandt. Ook bij enkele branden in het verleden is volgens verschillende berichten broei de oorzaak geweest.

4. **Risico voor overslag:** In uw besluit geeft u aan dat het risico voor overslag klein is.
  - a. **Ligging:** In uw besluit geeft u aan dat de firma Hummel Recycling geïsoleerd ligt. Waarop u dat baseert is ons niet duidelijk. De firma Hummel Recycling ligt aan de rand van een bedrijven terrein voor wonen en werken. Daarnaast bevindt zich op zeer korte afstand (<80 m) een woonwijk. De dichtsbijzijnde woonhuizen (op het bedrijven terrein) bevinden zich aan de overzijde van de weg (<25 m)

- b. Vlieg vuur:** Op bladzijde 28, hoofdstuk 6.3 van het rapport in bijlage IV wordt een effect beschreven genaamd vlieg vuur. Dit effect is een bijzonder fenomeen bij kunststofbranden. Het behelst de verspreiding van al dan niet brandende kunststof brokken die door de thermiek van de brand worden meegevoerd en in het benedenwindse gebied neerdalen. Het gevaar van brandoverslag door dit zogenaamde vlieg vuur is evident. Dit effect is bij voorgaande branden geconstateerd. Door een toevalig gunstige windrichting is het materiaal in de aangrenzende weilanden terecht gekomen ipv op de woonwijk en op de naast liggende bedrijfspanden en woningen.
- c. Bezwijken van de constructie:** Een brandwerendheid van 60 minuten voor een dagen durende kunststof brand is volstrekt nutteloos. De hoofd draag constructie zal lang voor het einde van de brand ingestort zijn (blz 23 punt i bijlage III) en dus is bescherming tegen overslag voor omwonenden helemaal niet gegarandeerd.

Wij vinden uw bewering in uw besluit dat de kans op overslag naar omliggende gebouwen klein is onjuist en verzoeken u dan ook die bewering te herzien.

- 5. Mogelijkheid tot brandbestrijding. Door een onbegrensde hoeveelheid kunststof opslag toe te staan in Loods 5 wordt de brandbestrijding ernstig bemoeilijkt c.q. onmogelijk gemaakt.
  - a. Binnenaanval:** Een binnen aanval op een dergelijke grote kunststof brand is onmogelijk (zie bijlage III blz 24 punt 10).
  - b. Bluswater:** Zoals wij reeds bij de commissie bezwaar van de gemeente Leek hebben aangegeven (en ook al eerder bij enkele ambtenaren) kloppen de uitgangspunten voor de brandbestrijding niet. In tegenstelling tot waar in de onderliggende rapportages van uit wordt gegaan is er geen secundaire blusvoorziening aanwezig. De gecreerde opstelplaats voor de brandweer aan de Tolbertervaart welke opgevoerd is als secundaire blusvoorziening voldoet niet. Zoals bij eerdere branden bij de firma Hummel en in het centrum van Tolbert reeds gebleken is, is deze vaart vanwege de ondiepte niet te gebruiken als watervoorziening. Daartoe moeten dan water uit het Leeksterhoofd diep worden aangevoerd (+/- 2 km verderop). Ook de burgemeester (Hoofd van de Brandweer) heeft aangegeven dat het de Tolbertervaart niet geschikt is als bluswater voorziening (zie ook bijlage II).
  - c. Uitrijden (locatie):** Voor de brandbestrijding dienen bij kunststofbranden de stapels brandende materialen te worden "uitgereden" . Dit houdt in dat met behulp van shovels en bulldozers het nog niet brandende materiaal moet worden verplaatst (blz 45 bijlage II). Vanwege de onmogelijkheid van een binnenaanval is het uitrijden in de praktijk onmogelijk. Daarnaast is het maar de vraag waar een dergelijke grote hoeveelheid kunststof uitgereden kan worden.
  - d. Brandbestrijdings materieel :** Voor de brandbestrijding is speciaal materiaal nodig (bijvoorbeeld shovels met overdruk cabine (bijlage III). Dat materiaal is niet bij de firma Hummel aanwezig. Ook is voor het blussen van het materiaal (zeker in de beginfase van de brand) de brandweer waarschijnlijk niet in staat water op het vuur te krijgen op alle plaatsen in de loods. De loods is 15 meter hoog en heeft aan de voor en achterzijde

slechts een roldeur. Bij een onmogelijke binnenaanval (wegens gevaarstelling door instortende dakpanelen (kunststof), omvallende stapels brandbaar materiaal en extreme rook ontwikkeling heeft de brandweer geen toegang tot de brand. Pas na het bezwijken van de constructie zal de brand van alle zijden benaderbaar worden.

- e. **Hoge temperatuur en langdurige brand (dagen):** Verwijzend naar bladzijde 26 van het rapport uit bijlage IV blijkt uit onderzoek dat de slagkracht van de brandweer wordt aangetast door de hoge temperatuur. Vooral bij grote kunststof branden is er sprake van een hoge energie waarde (vuurlast) zodat de branden dagen kunnen aanhouden.
- f. **Gevaar voor de brandweer:** Vooral bij grote kunststof branden (bladzijde 25 bijlage IV) is er bijzonder gevaar doordat verweekt brandend plastic uitzakt en door het fenomeen van de “vuurbom”. Ook brandende kunststoffen op een betonnen vloer kunnen zeer gevaarlijke situaties veroorzaken waarbij springend beton de grote hoeveelheden brandende kunststoffen tot 5 meter de lucht in kan doen springen. Met gevaar voor brandweer en omgeving en overslag (blz 44 bijlage IV).
- g. **Bereikbaarheid:** In uw besluit geeft u aan dat de bereikbaarheid voor brandbestrijding in loods 5 is verbeterd door de positie van de deur. Hierbij wijzen wij opnieuw op de veelvuldig op het voorterrein gestalde containers en opleggers (al dan niet gevuld met kunststoffen). Deze reduceren de bereikbaarheid aanzienlijk. Ook zorgen zij voor een vergroot risico op overslag.
- h. **De positie van de deur:** De positie van de roldeur in de voorgevel draagt niet bij aan de beperking van het risico tot overslag naar de op het voorterrein gestalde voertuigen een aangrenzende woningen. De brandwerendheid van de deur is verwaarloosbaar.

### **Mogelijkheid tot handhaving en beperking van de risico's**

Met artikel 7.10 heeft de wetgever de mogelijkheid om in te grijpen. U geeft in uw besluit aan dat die mogelijkheid beperkt benut moet worden. Enkel in gevallen waarbij brandgevaar wordt veroorzaakt en waarbij brand een gevaarlijke situatie veroorzaakt.

Daarnaast geeft u aan dat de voorgestelde maatregelen in verhouding moeten staan met het te bestrijden risico. Maatregel kunnen alleen genomen worden indien het bevoegd gezag de noodzaak in het concrete geval kan aantonen. Om te besluiten maatvoorschriften op te leggen met behulp van artikel 7.10 moet ook een inschatting gemaakt worden van de consequenties van een brand.

Naar aanleiding van de genoemde punten moet de conclusie juist zijn van artikel 7.10 gebruik te maken. Alle rapporten gev en u de handvaten en onderbouwing om dit verantwoord te doen.

Wij willen er op wijzen dat tot voor kort de bedrijfsvoering van Hummel Recycling gebaseerd was op een maximale capaciteit van 140 ton kunststof en men op die basis heeft besloten de loods te bouwen. Of de firma Hummel schade lijdt door de nu onbegrensde hoeveelheid weer terug te brengen tot voor de brandweer handelbare en voor de omgeving verantwoorde proporties is dus maar zeer de vraag.

Wij verzoeken u dan ook uw besluit te herzien met medeneming van de door ons aangedragen aspecten. We verwachten daarbij dat u de toelaatbare hoeveelheid terugbrengt naar de voor 1 april 2012 toegestane vuurlast en daarop handhaafd. Tevens gaan we er van uit dat u de door ons aangedragen lacunes ivm de secundaire bluswater voorziening meeneemt in deze overweging. Het zou kunnen dat daarom nog een kleinere hoeveelheid materiaal verantwoord is.

We gaan er van uit dat u een verantwoord besluit neemt.

Met vriendelijke groet

Namens FrisLeek

Henk Jan Klooster

Kees Benus

Harry Stam

Johan Holstein

Fre van Hooren

Ben Prinsen

Jurgen de Vries