

FrisLeek

Leek, 16 april 2013

Van:

FrisLeek
p/a Mulderspark 9-1
9351 NR Leek

Aan:

Rechtbank Noord Nederland
Sector Bestuursrecht
Postbus 200
9400 AE Assen

Betreft: Beroepsschrift inzake besluit op bezwaar inzake handhavingsverzoek mbt
brandveiligheid Hummel Recycling BV

Ref: zaaknummer 426712 (Provincie Groningen)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij tekenen wij op grond van de Algemene wet Bestuursrecht beroep aan tegen het door de Provincie Groningen genomen besluit op bezwaar (bijlage 16) op het door ons ingediende handhavingsverzoek mbt brandveiligheid Hummel Recycling.

FrisLeek is een informele vereniging van omwonenden van het bedrijf Hummel Recycling in Leek. Op 29-9-2011 hebben wij een handhavingsverzoek ingediend bij de gemeente Leek (bijlage 5) om te vragen handhavend op te treden tegen het bedrijf Hummel Recycling wegens een te grote hoeveelheid materiaal in opslag (meer dan volgens het destijds geldende bouwbesluit toegestaan). Na enige tijd (bijlage 6,7,8) en inmiddels in de bezwaar procedure heeft de gemeente Leek geconstateerd dat ze geen bevoegd gezag was en heeft het handhavings verzoek doorgezonden naar de provincie Groningen (bijlage 10).

Alle relevante documenten hebben wij voor u als bijlagen toegevoegd.

De motivering voor ons beroep is meerledig en wordt hieronder nader toegelicht.

Per 1 April 2012 is er een nieuw bouwbesluit ingevoerd (Bouwbesluit 2012). De provincie heeft in eerste instantie aangegeven geen eisen meer te kunnen stellen aan de opslag. Wij hebben daarop een gemotiveerd en onderbouwd bezwaarschrift ingediend. Het besluit dat de provincie hierop heeft genomen was in onze optiek niet gemotiveerd en zeker niet onderbouwd.

In de daarop volgende procedure besluit op bezwaar hebben we onze bezwaren nogmaals toegelicht en onderbouwd. Bijgevoegd in de stukken vindt u naast het door de Commissie Rechtsbescherming gemaakte zakelijk verslag ook het door ons bij de commissie gevraagde transcript van de zitting. We willen u wijzen op de discrepanties in deze twee verslagleggingen en we zijn van mening dat het zakelijk verslag van de zitting een onjuist en onvolledig beeld geeft van deze zitting. Ook is er in het zakelijk verslag op een aantal punten een tegengestelde conclusie getrokken dan uit het transcript blijkt (o.a. op de onderwerpen watervoorziening en brandbeveiliging alsmede de ontkenning van het broeirisico door de vertegenwoordiger van Hummel Recycling).

In het besluit op bezwaar dat de Provincie Groningen heeft genomen na advies van de commissie rechtsbescherming is in onze ogen nog steeds geen onderbouwing en voldoende motivatie aanwezig. De conclusies van de advies commissie zijn genoemd onder hoofdstuk 8 van het besluit op bezwaar. We behandelen onze bezwaren inhoudelijk aan de hand van deze hoofdstuk indeling.

8.ad1 : Advies van de brandweer : De NB opmerking van de brandweer Leek (bijlage 1) in de brief naar de gemeente Leek is een algemene opmerking over het bouwbesluit. Ondanks de door de commissie aangegeven algemeenheid van de opmerking blijft deze NB wel degelijk ook toepasselijk op Hummel Recycling. Het niet toepassen van artikel 7.10 is hier niet gemotiveerd.

8 ad2 : Wegens het loslaten van de eisen van de milieuvergunning / oude bouwbesluit (maximaal 140 ton kunststof) is de maximale hoeveelheid ongelimiteerd. In de hal kan makkelijk een hoeveelheid van 2500 a 3500 ton kunststof worden opgeslagen. Juist door deze extreme toename in hoeveelheid en de resulterende ernstigere gevolgen van een dergelijke kunststof brand is het juist noodzakelijk dat er extra eisengesteld worden ter voorkoming van dit brandgevaar en ontwikkeling van brand (sprinklers / broeidetectie / warmtecamera's / brandmelders / wijze van opslag) (zie bijlage 3 Brandbeveiliging Opslag Kunststoffen) .

Zoals ook de provincie concludeert mag de provincie dus artikel 7.10 hiervoor toepassen. Het niet toepassen van artikel 7.10 is hier niet gemotiveerd.

8 ad3 : Het door ons aangeven rapport “Broeigevoelige Bulkopslagen in de regio Groningen” (bijlage 4) laat zien dat Hummel Recycling een broeigevoelige opslag is (wegens de aanwezigheid van organisch afval tussen de kunststoffen). De conclusie van de provincie dat beperking van de hoeveelheid organische stoffen niet of nauwelijks effect heeft op het voorkomen van broei is niet onderbouwd (hetzij met statistiek het zij met ervaringscijfers) en dus onvoldoende gemotiveerd.

De verwijzing van de commissie naar het vochtgehalte in het afval is niet ter zake doende. Er wordt geen enkele conclusie getrokken over het vochtgehalte en of daar eisen aan gesteld zouden moeten/kunnen worden nog over welk gehalte dan gevaarlijk of ongevaarlijk zou zijn.

Daarnaast wordt door de provincie aangegeven dat er in de loods 5 brandveiligheids voorzieningen aanwezig zijn. Uit het transcript (van de Commissie Rechtsbescherming bijlage 9) blijkt echter het tegendeel. Wij maken bezwaar tegen de conclusie van de commissie dat “Een kans op broei is niet afdoende om te concluderen dat er sprake is van omstandigheden die het stellen van nadere eisen als bedoeld in artikel 7.10 van het bouwbesluit rechtvaardigt”. Dit is niet gemotiveerd en onderbouwd (met bijvoorbeeld een rapport of een wetsartikel). Wij zien dit dan ook als een “mening” van de commissie.

Ook de aanname dat de bedrijfsvoering van Hummel zodanig is dat er geen broei optreedt is niet onderbouwd en onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast is deze bedrijfsvoering ook niet wettelijk vastgelegd en biedt het dus niet de garanties die toepassing van artikel 7.10 uit het bouwbesluit juist wel zou kunnen bieden. Tegen deze bewering van de provincie over een bestaande bedrijfsvoering ter voorkoming van broei pleit ook het feit dat de adviseur van de firma Hummel aangeeft dat er helemaal geen broei risico is en zo dus aangeeft het risico helemaal niet in zien. (bijlage 9 blz. 15)

“Hummel wordt verplicht, als er broei-gevaarlijke stoffen zijn, om warmtecamera's, warmtedetectie, etc. etc., voor zijn rekening te nemen. Op dit moment zijn er helemaal geen stoffen,die broei kunnen veroorzaken”

Wij zijn dan ook van mening dat de provincie hierom gebruik moet maken van artikel 7.10 en daarin ook een verplichtingen moet opnemen over hoe de bedrijfsvoering van Hummel moet zijn om brandrisico te beperken en gevolgen van brand te minimaliseren.

Tot slot is de bewering van de commissie dat het van belang is dat Hummel Recycling niet is meegenomen in het rapport "Broeigevoelige Bulkopslagen in de regio Groningen" (bijlage 4) omdat er gesprekken werden gevoerd over de herbouw van loods 5 een onjuiste uitleg.

De herbouw was noodzakelijk wegens een grote brand die de oude loods 5 totaal heeft vernietigd. De oorzaak van de brand is onbekend (en broei kan dus niet worden uitgesloten). Brandstichting is niet aannemelijk aangetoond (in het openbaar) en zeker niet bewezen. Daarnaast zijn de gesprekken over de brandveiligheid van de nieuwe loods allemaal gebaseerd op de maximale hoeveelheid van 140 ton. (bijlage 2). De huidige mogelijke hoeveelheid is makkelijk 20x zo groot.

8ad4 : Aan de westzijde bevindt zich niet alleen weiland zoals de provincie beweerd maar staat ook meerdere woningen binnen het bereik van vliegvuur. Op het aspect vliegvuur wordt door de provincie niet ingegaan.

Mede in combinatie met het bezwijken van de constructie, wat bij een hoeveelheid kunststof > 140 ton gegarandeerd gaat gebeuren aangezien een dergelijke grote kunststof brand onblusbaar is (zie ook het rapport "Brandbeveiliging opslag kunststoffen" (bijlage3)) zal er juist van een grote hoeveelheid vliegvuur sprake zijn.

Daarnaast zijn de deuren aan de voorzijde niet bepaald beperkt van omvang aangezien ze ongeveer 1/4 van de voorgevel (totaal ongeveer 270 m²) met een brandwerendheid van maximaal 30 minuten (alleen in gesloten toestand natuurlijk). Dat geeft een substantieel stralingsrisico .

8ad5:

De provincie gaat niet in op de door ons aangedragen gevaren van een onmogelijke binnenaanval (resultierend in een langdurige brand) en de onmogelijkheid van brandbestrijding wegens het niet kunnen uitrijden van de brandende kunststoffen (zowel mbt locatie van uitrijden als de beschikbaarheid van een shovel met drukcabine).

De conclusie dat de Tolbertervaart gebruikt kan worden als bluswater voorziening is onjuist. Dat is ook geconcludeerd bij de zitting van de Commissie Rechtsbescherming en ook de de burgemeester (hoofd brandweer) (bijlage 15) aangeven tijdens een raadsvergadering. Juist voor het blussen van een kunststofbrand is zeer veel water noodzakelijk en de vergelijking met een watergordijn welke juist veel water zou nemen is onjuist. Daarnaast zal het dichtstbijzijnde woonhuis ook middels een watergordijn moeten worden afgeschermd. En daar is dus juist veel water voor nodig (ook volgens de provincie).

De verwijzing naar de milieuvergunning 2008 is een onjuiste aangezien destijds de hoeveel materiaal netjes op 140 ton begrensd was. En dat is nu juist niet meer het geval. Ook is de milieuvergunning met invoering van het activiteiten besluit niet meer actueel en vragen wij ons dus sowieso af waarom de Commissie Rechtsbescherming hiernaar verwijst.

De onmogelijkheid van de brandbestrijding en de wijze van brandbestrijding maakt het juist noodzakelijk op voorhand eisen te stellen aan de maximale hoeveelheid materiaal en dus de omvang en de beheersbaarheid van de eventuele brand.

8ad6: Het te bestrijden risico is zeer groot. De gevraagde maatregelen (vastleggen op maximaal 140 ton) is een zeer beperkte eis aangezien de werkzaamheden tot 1 april 2012 hierop gewoon gebaseerd waren. De gevolgen van de gevraagde eisen voor de firma Hummel zijn dan ook zeer beperkt. Wij zijn dan ook van mening dat de provincie onvoldoende heeft gemotiveerd (en onderbouwd) waarom zij geen gebruik wenst te maken van artikel 7.10. Een artikel dat wegens verminderde regelgeving in het bouwbesluit 2012 juist is ingevoerd om lacunes in de wet te kunnen opvangen met het gebruik van gezond verstand.

Wij verzoeken u het beroep gegrond te verklaren wegens onvoldoende en onjuiste motivering en de beslissing op bezwaar te vernietigen, alsmede het de Provincie Groningen in de kosten van de procedure te veroordelen.

Hoogachtend,

Namens FrisLeek

Henk Jan Klooster
Harry Stam
Ben Prinsen
Kees Benus
Johan Holstein
Fre van Hooren
Jurgen de Vries